

Ergebnisprotokoll

Anlass: PVOG User Group		
Datum: 30.10.2025	Ort: Jitsi/Telefonkonferenz	Uhrzeit (von - bis): 15:05-16:40
Teilnehmende: Produktmanager PVOG der FITKO RollOut Team der FITKO Vertreter 115 Vertreter efaWin Projekt Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters Redaktionssystem Bund Redaktionssystem Bayern Redaktionssystem Saarland Redaktionssystem Bremen Redaktionssystem Bund Product Owner Bundesportal Vertreter HZD Hessen Redaktionssystem Sachsen Vertreter der init Dienstleister im Auftrag der Redaktionssysteme Sachsen und Baden-Württemberg Vertreter Teleport Vertreter PVOG Entwicklung	Besprechungsleiter: Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters	Verfasser: Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters
Verteiler (Dienststelle/Name):		
Portalverbund Online-Gateway		

1.1 Besprechungsergebnisse:				
TOP Nr.	Art *)	Aufgabe	Beitrag	Zu- stän- digkeit
0		Begrüßung		
0.1	F	Die Teilnehmenden werden begrüßt. Die Agenda vor- gestellt.	Fachliches Verfah- rensmanagement des Dienstleisters	
1		Aktuelles		
1.1		Neue Beta API zum Testen		
1.1.1	F	Folie 4 wird vorgestellt. Die neue Suchdienst API /v6beta3/servicedescripti- ons/{ars}/detail liefert an einer Leistung alle Informatio- nen und alle OEs in einem bestimmten ARS. Der aktuelle Stand ist abwärtskompatibel. Die API wird vom SuchClient genutzt und berücksich- tigt die Zugangskanäle. Gern testen und Feedback an den PVOG Support.	Fachliches Verfah- rensmanagement des Dienstleisters	
1.2		Deprecations November		
1.2.1	F	Folie 5 wird vorgestellt. Abschaltung von APIs im November 2025. Infos auf dem Produktportal unter https://produktpor- tal.pvog.fitko.de/api/deprecations/ Bitte an techn. Ansprechpartner weitergeben.	Fachliches Verfah- rensmanagement des Dienstleisters	
1.3		Anpassung an den PVOG-Umgebungen		
1.3.1	F	Folien 6-8 werden vorgestellt. Q4/25 ist für die Hochverfügbarkeit und Domainumzug knapp. Domainumzug wird mit Vorlauf vier Wochen angekün- digt.	Fachliches Verfah- rensmanagement des Dienstleisters	
1.4		PVOG Releaseplanung im Jahreswechsel		
1.4.1	F	Folie 9 wird vorgestellt. Deployments für die Versionen PVOG 9.10 (aus Sprint 70) und PVOG 9.11 (aus Sprint 71) haben kürzere, un- regelmäßige Abstände in den Deployments. Sprint 72 geht über 4 Wochen.	Fachliches Verfah- rensmanagement des Dienstleisters	
1.5		Abschaltung von XZuFi 2.2 am Bereitstelldienst		

*) **A = Auftrag** (Aufgabe, die bis zu einem vereinbarten Zeitpunkt vom Verantw. zu erledigen ist),
B = Beschluss (verbindliche Einigung z.B. über künftiges Verfahren/Verhalten, Ziel),
E = Empfehlung (unverbindlicher Vorschlag, Auftrag, Hinweis),
F = Feststellung (Information)

1.5.1		Folie 10 wird vorgestellt.	Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters	
1.6		Produktportal Anpassungen		
1.6.1	F	Folie 11 wird vorgestellt.	Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters	
1.7		Servicesuche Bund: Anpassungen – Neue Aktualisierungsangaben		
1.7.1	F	Folie 12 wird vorgestellt Im Suchclient werden neue Aktualisierungsangaben ausgegeben. Beide neue Daten werden aus den gelieferten XZuFi-Dateien entnommen und damit von den Redaktionssystemen gepflegt. Es handelt sich nicht um das Datum, an dem sich der Suchclient die Daten zieht oder das Datum, an dem die Daten im PVOG landen. Damit wurden Irritationen durch das vorherige Datum gelöst, da zuvor das Datum angezeigt wurde, an dem der Suchclient die Daten zieht. Dies passiert täglich und hat dadurch wenig Aussagekraft. Zudem wurde damit die Darstellung näher an die Darstellung im Bundesportal gebracht, welches die fachliche Freigabe anzeigt.	Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters	
1.7.2	F	Woher kommt die Information „Letzte Aktualisierung“?	Redaktionssystem Bund	
1.7.3	F	Die Aktualisierungsangabe „Letzte Aktualisierung“ wird der Importdatei entnommen.	Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters	
1.7.4	F	Wie kann ermittelt werden, wann das letzte Mal Daten importiert wurden.	Redaktionssystem Bayern	
1.7.5	A	(Chat) Ich schlage vor, diese Information auf der Seite https://produktportal.pvog.fitko.de/docs/suchdienst/statistiken/ darzustellen. Nehmen wir mit. (Chat) Es sollte täglich sein - der SaD sammelt täglich. Wir haben aktuell auch keine Probleme in der Pipeline zum SuD. Aber aus Transparenzgründen können wir das gerne aufnehmen. SuD und BeD befinden sich bei uns im Gleichschritt.	Produktmanager PVOG der FITKO	Proxy Product Owner PVOG des Dienstleisters
1.7.6	F	Das Bundesportal ruft das PVOG täglich ab. Also sind die Daten i.d.R. spätestens nach 48 Stunden im Bundesportal.	Product Owner Bundesportal	
1.7.7	F	Bei Pull ist ein längerer, bei Push ein kürzerer Durchlauf zu erwarten.	Produktmanager PVOG der FITKO	
1.7.8	F	Woran wird festgemacht, ob geänderte Informationen vorliegen?	Redaktionssystem Bayern	
1.7.9	F	Die Änderung wird aus dem Index ermittelt. Das Datum der „fachlichen Freigabe am“ wird dargestellt, da es bei einer inhaltlichen Änderung der Redaktionssysteme aktualisiert wird.	Product Owner Bundesportal	

1.7.10	F	Es gab ein Beispiel, in dem ein Online Dienst nicht aktualisiert wurde, auch nicht im Dashboard.	Redaktionssystem Bayern	
1.7.11	F	Wir können den Fall genauer anschauen. Im Juli kam es zu Abweichungen wegen technischer Schwierigkeiten. Auf der Basis des Bereitstellendienstes wird täglich aktualisiert.	Product Owner Bundesportal	
1.8		Servicesuche Bund: Anpassungen – Leistungen ohne Anbieter		
1.8.1	F	Die Servicesuche Bund zeigt Leistungen, die weder einen Onlinedienst noch eine Organisationseinheit zugewiesen haben, nicht mehr an. Dies sollte schon länger so sein, Randfälle, die zu Problemen führten, sind jetzt auch umgesetzt.	Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters	
1.8.2	F	Der Validator (VAL0035) Leistung ohne Anbieter wurde aufgrund von Push Problemen von Fehler auf Hinweis abgestuft. Sollen Leistungen ohne Anbieter angezeigt werden oder nicht und wo (PVOG/Redaktionssysteme/Portale) wird gefiltert?	Vertreter HZD Hessen	
1.8.3	F	Push Leistungen werden ohne Validierung angeliefert und erst in der nächtlichen Validierung geprüft. Durch die serielle Lieferung entstehen Leistungen ohne Anbieter. Diese werden im Suchclient herausgefiltert.	Vertreter PVOG Entwicklung	
1.8.4	F	Können die Informationen, wie gefiltert wird und was die fachlichen Voraussetzungen sind, an die Portale gegeben werden?	Vertreter HZD Hessen	
1.8.5	F	Wie löst das Bundesportal dieses Problem?	Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters	
1.8.6	F	Leistungen ohne Anbieter werden vom Bundesportal herausgefiltert. Es wird der Bereitstellendienst genutzt.	Product Owner Bundesportal	
1.8.7	F	Sollen die Push-Nachrichten zukünftig validiert werden?	Vertreter HZD Hessen	
1.8.8	F	Das ist technisch nicht möglich.	Vertreter PVOG Entwicklung	
1.8.9	F	In Planung ist die Funktion, die TransaktionsID im XZuFi zu nutzen, um Inkonsistenzen zu erkennen. Das löst nicht das Problem der Vollwaisen Leistung. Hier sind die Konventionen für Redaktionssysteme zu verschärfen.	Produktmanager PVOG der FITKO	
1.8.10	F	Was ist ein Anbieter? (Begriff auf der Folie 12)	Redaktionssystem Bayern	
1.8.11	F	Ein Onlinedienst oder eine Organisationseinheit, die eine Zuständigkeit an einer Leistung haben.	Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters	
1.8.12	F	Im Push Verfahren werden Leistungen ohne Onlinedienste und Zuständigkeiten geliefert.	Vertreter Teleport	

1.8.13	F	Ist es korrekt, dass nach Änderung des Validators in den Hinweismodus die nachfolgenden Portale jetzt filtern müssen, um Leistungen ohne Anbieter nicht auszugeben?	Vertreter HZD Hessen	
1.8.14	F	Ja, es geht um den VAL0035.	Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters	
1.8.15	F	(Chat) Der Beschluss, diesen Validator auf den Hinweismodus zu setzen stammt aus der UAG Leistungen aus dem April. Der Validator ist beschrieben als: Validator 35: Minimale Zuständigkeit. Für eine Leistung muss mindestens eine Organisationseinheit oder ein Onlinedienst zuständig sein.	Produktmanager PVOG der FITKO	
1.8.16	F	Was bedeutet das?	Redaktionssystem Saarland	
1.8.17	F	Es können von den Schnittstellen des PVOG Leistungen ohne Anbieter (Onlinedienst oder Organisationseinheit) geliefert werden.	Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters	
1.8.18	F	Die Anforderung, wie mit dem Beschluss umzugehen ist, muss einheitlich definiert werden.	Redaktionssystem Bayern	
1.8.19	F	Die technischen Aspekte sind erläutert. Der Validator wurde heruntergestuft, das ist auch technisch. Es bleibt die Frage, warum diese Leistungen in der Servicesuche Bund nicht angezeigt werden.	Vertreter HZD Hessen	
1.8.20	F	Wer definiert fachliche Anforderungen? Die UAG Leistungen oder die User Group?	RollOut Team der FITKO	
1.8.21	F	Die UAG Leistungen. Ich gebe unsere Frage an Herrn Habring weiter.	Vertreter HZD Hessen	
1.8.22	F	Das hat aktuell keinen fachlichen Hintergrund, da der Test im Push nicht funktioniert. Bei Push kann kein komplettes Bild geprüft werden. Daher wurde VAL0035 in den Hinweismodus geändert.	Redaktionssystem Bund	
1.8.23	A	(Chat) folgende Fragen ins PVOG-Produktteam mitnehmen: Trennung der Validatoren nach Verfahren und XZuFi-Transaktionsorientierung.	Produktmanager PVOG der FITKO	Proxy Product Owner PVOG des Dienstleisters
1.8.24	E	Fachliche Diskussion findet in der UAG Leistungen statt, technische Optionen können im PVOG-Team erörtert werden.	Konsens der Zusammenfassung der Diskussion	
1.8.25	F	Fachliche Anforderungen sind notwendig und es sollten Auswirkungen der Umsetzung kommuniziert werden.	Vertreter HZD Hessen	
1.8.26	F	(Chat) Diese Kommunikation hat stattgefunden - im Rahmen der Reviews und der UAG.	Produktmanager PVOG der FITKO	
1.8.27	F	Wie gehen Portale mit Leistungen und Zuständigkeiten um? Wenn erst der Ort und dann die gewünschte Leistung abgefragt wird, gibt es kein Problem.	Vertreter Teleport	

1.8.28	F	Brauchen wir Push noch? Diese Frage sollte evaluiert werden.	Redaktionssystem Bayern	
1.8.29	F	Push ist schneller. Die Änderungen sind nach 15 min im PVOG und nach 30 min im anzeigenden System.	Vertreter Teleport	
1.8.30	F	Müssen wir so schnell sein?	Redaktionssystem Bayern	
1.8.31	F	[Bezug auf 1.8.27] Die Abfrage von Leistungen ist kein Problem, wenn die Ortseingabe Pflicht ist. [Bezug auf 1.8.30] Die Kommunen wollen schnell Daten auf den Portalen sehen.	Vertreter Teleport	
1.8.32	F	Die Rolle der Validatoren sollte kein technisches Qualitätsmanagement sein. Es ist zwingende Aufgabe der bereitstellenden Systeme, dass korrekte Daten übermittelt werden.	Redaktionssystem Bund	
1.8.33	F	(Chat) Um dies zu ermöglichen, haben wir die Validatoren auf openCode veröffentlicht.	Produktmanager PVOG der FITKO	
1.8.34	E	Dann darf nicht gepusht werden.	Redaktionssystem Bayern	
1.9		Servicesuche Bund: Problem mit der Darstellung von Organisationseinheiten		
1.9.1	F	Folie 13 wird vorgestellt. Es gibt aktuell noch einzelne Organisationseinheiten, die nicht ausgegeben werden. Der Fehler wurde mit dem Release 9.9 behoben. Die Produktivsetzung erfolgt am 25.11.2025.	Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters	
1.10		Servicesuche Bund: Problem mit der Darstellung von Leistungen		
1.10.1	F	Folie 14 wird vorgestellt. Das PVOG Release 9.7 ist seit dem 14.10 ausgerollt.	Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters	
1.11		Neuimport Redaktionssystem Hessen		
1.11.1	F	Folie 15 wird vorgestellt. Es ist nur eine Information. Es ist keine Aktivität erforderlich.	Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters	
1.11.2	F	Wie kann das passieren?	Redaktionssystem Bayern	
1.11.3	F	Wahrscheinlich durch doppelte IDs beim Umstieg von Pull auf Push entstanden.	Vertreter Teleport	
1.12		Lieferung von Efa-Parametern (nicht FIM-Daten) über XZuFi 2.3.1		
1.12.1	F	Folie 16 wird vorgestellt.	Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters	
1.12.2	F	Wie wird bei dem Thema vorgegangen? Die Efa - Dienste müssen zukünftig genutzt werden. Wie erfolgt die Lieferung von Parametern aus den Redaktionssystemen? Muss sich hier geeinigt werden, wie geliefert werden soll?	Redaktionssystem Bayern	
1.12.3	F	Warum wird die Frage nicht in EfaWin Projekt gestellt?	RollOut Team der FITKO	

1.12.4	F	Die DestinationSignature bleibt. Anderen Parametern gehen explizitere Fragestellungen voraus und werden im EfaWin Projekt geklärt.	Produktmanager PVOG der FITKO	
1.12.5	F	Bremen liefert bereits Efa Parameter. Es wird mit der Codeliste gearbeitet und mit dem Leitfaden vom Onlinedienst Anbieter.	Redaktionssystem Bremen	
1.12.6	F	Die Information, dass die DestinationSignature weiter verwendet werden soll, sollte verteilt werden.	Redaktionssystem Bayern	
1.12.7	F	Es geht um Transparenz, wie oft die DestinationSignature ID genutzt wurde.	RollOut Team der FITKO	
1.12.8	F	Die IDsekundaer wird korrekt konvertiert.	Entwicklung PVOG	
1.12.9	F	(Chat) Vgl. im Link: In XZuFi 2.3 wird das Element Kommunikationssystem nicht mehr direkt der Organisationseinheit, sondern deren Zustaendigkeit für eine Leistung und eine gebietID (i.e. ARS) zugeordnet sein. Es soll hier daher für XZuFi 2.3 festgelegt werden, dass die Adressinformationen für FIT-Connect dann in einem Kommunikationssystem-Element hinterlegt werden. Dieses soll dann dadurch identifiziert werden, dass es im Element kommunikationssystem[].kanal.code den Wert "004" ("System mit Anbindung an FIT-Connect ") der Code-Liste urn:xoev-de:fin:code-liste:xzufi.kommunikationssystemtyp trägt. In dem so identifizierten Kommunikationssystem-Element werden dann die beiden Elemente kennung und kennungZusatz die Adressinformationen tragen: kennung= <DestinationSignature> kennungZusatz = <DestinationID aus der DestinationSignature> (optional) Die DestinationID ist eigentlich redundant, da sie auch in der DestinationSignature encodiert ist. Ist das kennungZusatz-Element gefüllt, kann der Onlinedienst diese Information direkt weiterverwenden und braucht die DestinationSignature nicht selbst zu decodieren.	Produktmanager PVOG der FITKO	
1.12.10	A	(Chat) Aus Hamburg von Mai: Es geht um die Umstellung auf FIT-Connect-Destination-Signature (von ID) wofür es jetzt eine „richtige“ XZuFi-Struktur gibt. Außerdem soll / wurde die Codeliste Kommunikationssystem bereinigt, so dass nur noch die Signature bei FIT-Connect zulässig ist. Das war der FITKO wichtig, ich hatte das unterstützt. Ich nehme nochmal Kontakt zur Entwicklung des PVOG auf zum Thema Konvertierung und melde mich. Antwort kommt in der nächsten UserGroup, es geht um die FIT-Connect Destination ID	RollOut Team der FITKO	RollOut Team der FITKO
1.12.11	F	Die Antwort sollte zeitnah innerhalb der nächsten zwei Wochen erfolgen. Wird dringend benötigt.	Redaktionssystem Bayern	

1.12.12	F	(Chat) Für BW und SN wäre das auch akut. Was erwartet die FITConnect API?	Dienstleister im Auftrag der Redaktionssysteme Sachsen und Baden-Württemberg	
1.12.13	A	Die Information wird bis 15.11. geliefert.	RollOut Team der FITKO	
1.12.14	F	Es steht nichts zu diesem Thema in der Dokumentation des Sammlerdienstes und des Konverters.	Redaktionssystem Bayern	
2		Offene Fragen		
2.1		Abschalttermin BeD		
2.1.1	F	In welchem Kreis wurde der Termin der Abschaltung von XZuFi 2.2 am Bereitstellendienst beschlossen?	Vertreter HZD Hessen	
2.1.2	F	Entschieden hat dies das Produktmanagement der FITKO. Eigentliches Ziel war Ende Q4/25.	RollOut Team der FITKO	
2.1.3	F	Ende Q2 2026 wäre der sichere Puffer. Dieser Hinweis wurde mitgeteilt, aber nicht berücksichtigt.	Vertreter HZD Hessen	
2.1.4	F	Die Frist wurde über den Hinweis hinaus nicht berücksichtigt.	RollOut Team der FITKO	
2.1.5	F	Wird das Thema noch weiter besprochen?	Vertreter HZD Hessen	
2.1.6	F	Es kommt zu Reibungsverlusten, wenn längerfristig zwei Versionen geführt werden.	RollOut Team der FITKO	
2.1.7	F	Der Bereitstellendienst ist das Ende der Verarbeitung.	Vertreter HZD Hessen	
2.1.8	F	Auch am Bereitstellendienst kommt es zu Konvertierungsverluste. Die FITKO braucht einen verlässlichen Zeitplan. Das Ziel ist Klarheit durch Transparenz.	RollOut Team der FITKO	
2.1.9	F	Kann die FITKO das allein entscheiden? Wo ist die Gremienstruktur?	Redaktionssystem Bund	
2.1.10	F	Die Abschaltung wurde an die Efa-Parametrisierung geknüpft. Das war der 31.12.25. Der IT-Planungsrat müsste neu entscheiden, wenn verlängert wird.	RollOut Team der FITKO	
2.1.11	F	Soll die Entscheidung nochmal ins Produktboard?	Redaktionssystem Sachsen	
2.1.12	F	Im Januar ist die nächste Sitzung. Dort kann es aufgenommen werden. Die Oktobersitzung musste verschoben werden. Die AL-Sitzung des IT-Planungsrates bietet neue Entscheidungsgrundlage.	Produktmanager PVOG der FITKO	
2.1.13	F	Was ist die Aufgabe des Produktboards? Bitte die Frage in die nächste Sitzung mitnehmen.	Redaktionssystem Sachsen	
2.1.14	A	Bitte im Protokoll festhalten: Produktboard-Entscheidung für XZuFi 2.2 Exporte aus dem Bereitstellendienst nach 31.03.2026.	RollOut Team der FITKO	Produktmanager PVOG der FITKO

2.1.15	E	Ich bitte den Produktmanager PVOG der FITKO, zügig das Thema in die nächste außerplanmäßige Sitzung im November aufzunehmen.	Redaktionssystem Sachsen	Produktmanager PVOG der FITKO
--------	---	--	--------------------------	-------------------------------

Die nächste User Group findet am 27.11.2025 statt.